

法国海域划界问题的立法、实践及挑战

付琴雯*

内容摘要:法国领土地缘情况特殊,海域划界问题是法国海洋法实践的难点之一。对于《公约》规定中涉及海洋划界问题的海域规则,法国明确自身立场进行博弈,并落实相应国内法转化,为本国海域划界活动提供法律保障。法国主要通过双边协定方式解决海域划界问题,其参与的两起划界仲裁案结果也为国际海洋划界实践做出了重要贡献。法国海域划界面临的挑战集中在其海外领土的专属经济区和大陆架的划定中,而划界原则和方法的选择与解释、岛屿的国际法地位及效力、岛屿主权争议都加大了问题解决难度。法国海域划界实践主要存在政治和经济两个方面的动因考量。近年来,法国注重通过更加务实的方式推动争议海域的区域共融,避免海域划界问题成为法国扩大海洋权益的“绊脚石”。

关键词:岛屿争议 国家管辖海域立场 海域划界实践 划界原则和方法

DOI:10.13871/b.cnki.whuilr.2017.03.010

一、法国对《公约》下国家管辖海域的法律立场

《联合国海洋法公约》(以下简称《公约》)的诞生迈出了建立新海洋法律秩序的第一步。《公约》中规定的四种海域(领海、毗连区、专属经济区和大陆架),除了没有规定毗连区的划界,对其余三种均作出了涉及海洋划界问题的规定。可以说,领海、专属经济区、大陆架的海洋划界法律是国家海洋划界实践的基础。随着这些制度的确定,许多国家的海域主张产生重叠,集中产生在这三类海域中的划界争议不断增多。理清法国对国家管辖海域规则的法律立场,对于检视法国海域划界实践中的挑战及其背后原因有着重要意义。

(一)领海与毗连区

1. 领海宽度和外部界限

1958年之前调整划分海洋空间的国际法规则未被编纂,习惯国际法仅承认沿海国对紧邻其海岸(一般到3海里的距离)的水域,即领海的主权。^①法国对待领海界限问题也长期依赖于国内习惯法:1888年3月1日,法国颁布立法禁止外国船只在法国3海里以内海域进行捕鱼活动。^②这条习惯规则之后在法国的海洋实践和法律声明中多次确认,法国3海里领

* 武汉大学中国边界与海洋研究院博士研究生,国家领土主权与海洋权益协同创新中心研究人员。

本文为2016年中国海洋发展研究会重大项目“《联合国海洋法公约》若干制度评价与完善预研”(项目号:CAMAZDA201602)阶段性成果。

① 史久镛:《国际法院判例中的海洋划界》,《法治研究》2011年第12期,第4页。

② Michel Voelckel, *Aperçu de Quelques Problèmes Techniques Concernant la Détermination des Frontières Maritimes*, 25(1) AFDI 695(1979).

海基线的传统主张也是由此发展而来。然而,尽管法国支持航行自由权并实践 3 海里习惯规则,但在法国国内法中,却从未对领海宽度做出明文规定,仅在涉海活动的有关法律中找到一些侧面性规定。

在海洋法成文编纂过程初期,法国反对扩大 3 海里的领海宽度。不过,随着 12 海里的领海宽度被越来越多的国家所认可、国际海上活动的负面影响日益增多,法国的态度也逐渐产生了变化。1967 年 6 月 7 日,法国颁布第 67—451 号法令,规定自领海基线起 12 海里内禁止外国船只捕鱼,该范围同时也成为法国沿海渔业保护区和海关区界线。^①实际上,这种转变有着国内和国际层面的双重考量:首先,法国认为海上航行已经出现了新的情况,尤其是防止载有碳氢化合物的超大吨位船只的通过带来的潜在影响。在该法令颁布前的三个月,“托尼·卡尼翁”号(Torrey Canyon)油轮触礁事件给法国沿海造成了严重污染。为此,法国意识到沿岸国必须行使更大的海事治理权利。其次,法国的态度转变也有着深层的地缘战略思考。法国国民议会第 D2107 号报告指出:“(领海宽度)扩大到 12 海里的决定也并非完全不出于军事秩序的考量。在这种情况下,领海范围的扩大自然而然的予以了一种法律上的确认,而鉴于法国的核实力,这种法律确认可以使政府在太平洋海域采取更为满意的安全措施。”^②最终,在第三次海洋法会议上,法国正式表达了对 12 海里领海宽度的支持立场。

2. 基线问题

在第一次海洋法会议上,法国对“领海及毗连区”条款草案第 5 条表示整体反对。法国代表格罗斯(Gros)认为:“不应删除对直线基线长度的具体规定。”^③之后,法国通过国内立法对该问题做出规定:1967 年 10 月 19 日,法国颁布法令将确定法国海岸低潮线和海湾闭口线,以便确定基线、测量领海宽度。^④1971 年,法国颁布第 71—1060 号立法,正式规定了法国领海划界情况。该法第 1 条规定,法国领水范围扩大为自基线量起的 12 海里,领海基线是法令规定的沿岸低潮线、直线基线以及海湾闭口线。^⑤直线基线法主要运用法国本土的拉芒什海峡、大西洋、和地中海沿岸,之后被运用到了法属海外领土的领海测量中,包括法属圭亚那、马约特、圣皮埃尔和密克隆群岛、凯尔盖朗群岛、圣保罗岛等。

法国远洋群岛的基线适用问题是其面临的一道挑战。虽然法国为其许多海外岛屿或群岛适用直线基线法,但却因在实践中未严格遵循《公约》的规定而受到诟病。例如,有学者认为凯尔盖朗群岛北部有一些岛屿稍偏离主岛,很难成为主岛的沿岸群岛,但法国却在

^① Décret n°67—451 du 7 Juin 1967 Portant Extension de la Zone de Pêche Interdite aux Navires Étrangers.

^② Cited from Tullio Treves & Laura Pineschi, *The Law of the Sea: The European Union and Its Member States* 155 (1st ed. Martinus Nijhoff Publishers 1997).

^③ UN, Summary Records of the 19th Plenary Meeting, United Nations Conference on the Law of the Sea, Geneva, Switzerland, 24 Feb. to 27 Apr. 1958, p. 63.

^④ See Décret du 19 Octobre 1967 Définissant les Lignes de Base Droites et les Lignes de Fermeture des Baies Servant à la Détermination des Lignes de Base à Partir Desquelles est Mesurée la Largeur des Eaux Territoriales.

^⑤ See Loi N° 71—1060 du 24 Décembre 1971 Relative à la Délimitation des Eaux Territoriales Françaises.

其上划定基点并与主岛的基点连接了起来,不免有补充适用群岛制度的嫌疑。^①实际上,这是由于作为拥有大量远洋群岛的大陆国家,法国对于“岛屿”地位和制度的立场本身就存在一定内部利益冲突。在第三次海洋法会议的准备性讨论上,法属波利尼西亚代表提出“所有波利尼西亚岛屿的领水界线以外即是公海,最外侧的岛屿群界限或可超过 12 海里”^②换句话说,该地区强调岛屿的“统一性”概念,暗示环绕岛屿水域应被看做内水,因此希望适用群岛基线法。然而,该概念被认为易造成滥用,法国本身也不愿意开创“先河”:外事委员会报告人贾莫(Jamot)认为,由于法属波利尼西亚一些岛屿间距离已超过 200 海里,如接受提议将造成一种“不可接受”的结果,尤其是对世界上的闭海或半闭海地区。另外,对于一些国家试图将适用于陆地的制度和适用于岛屿的制度进行区分,法国代表让内尔(Jeannel)指出:“这样的区分违背了国际法的基本原则,因为不仅导致了国家主权的分裂,也使海洋法‘特殊化’。该问题只涉及数量有限的国家,应通过双边协定来进行调和。”^③

总体来看,在第三次海洋法会议中,对于群岛基线的主流定义不能脱离对群岛政治地位的考量而仅仅独立考虑其地理含义。最终《公约》中“群岛国”的定义不包括拥有海外群岛的大陆国家,第四部分条款也只适用于群岛国,对拥有远洋岛屿的大陆国的适用问题并不明确。另外,法属波利尼西亚和新喀里多尼亚地理上特征突出、政治上高度自治,具有“准群岛国”属性,但由于不是独立国家,因此无法适用群岛基线,《公约》对这类特殊国际法主体的规定仍是模糊区域。

(二)大陆架和专属经济区

1. 法国对大陆架可主张权利的立场

法国对待大陆架的有关立场经历了由保守到支持的转变。早在 1945 年《杜鲁门公告》中提出有关大陆架的理论之时,法国的态度甚是消极:一方面,法国认为该理论与海洋自由原则存在冲突;另一方面,当时的法国还未能意识到在该区域可能产生的经济利益。然而,自 50 年代起,法国与阿尔及利亚就独立问题纷争不断,关系持续紧张,法国石油供给开始出现困难,勘探和开发新的自然资源迫在眉睫。

为了维护自身权益,参与国际海洋法律规则之构建,在 1958 年《大陆架公约》通过的 7 年后,法国于 1965 年 6 月 14 日加入该公约,但同时也对该公约作出了数项解释性声明和保留。^④在第三次海洋法会议上,法国代表团主张制定出一个更加详细确定的、不必考虑每个国家技术能力的大陆架定义;同时,法国向国际法委员会提出一份条款修订案,要求删除含有“可开发性”标准的语句,以避免因技术发展而出现大陆架扩展的可能性。然而,仅以地理地质为标准为大陆架作出唯一定义几乎是不可能的,有些沿海国在地质上自然缺乏大

① 郭静、刘丹:《论群岛制度与大陆国家远洋群岛的实践》,《南海学刊》2016 年第 2 期,第 73 页。

② Débats Ass. Nat., 1^{ère} Séance du 8 XII 1971, JORF 1971—1972, p. 6515. Cited form Annick Bermes, Les Espaces Maritimes Sous Juridiction Nationale, in R. J. Dupuy, Rapports Économique et Juridique ? La France et le Droit de la Mer 56 (Ouvrage Collectif de la RCP n. 258 du Centre National de la Recherche Scientifique 1974).

③ See UN, Documents Officiels de l'ONU, A/AC/138/SC II/SR.75.

④ 1965 年 6 月 14 日,法国加入《大陆架公约》,并对该公约第 1 条、第 2 条第 4 行作出解释性声明,认为:“区域‘邻接’的措辞是建立在地理和地质含义上的,这也就排除了大陆架主张无限延伸的可能性。”另外,法国对该公约第 4 条、第 5 条第 1 行 a、b、c 三款以及第 6 条第 2、第 3 行作出了保留。

陆架,但对其近岸自然资源仍有着强烈的开发需求。《杜鲁门公告》发表不久,许多国家都通过国内立法、国家间协定的方式确定其邻接海域、海底及其资源主张权利。尽管主张的内容和范围都各不相同,但都是为各自争取最大的海洋权益。

1982 年《公约》第 76、77 条正是各方利益妥协的产物。根据第 76 条第 1 款的规定,沿海国的大陆架至少可以自动扩展到距离领海基线 200 海里的距离,沿海国在这片海域拥有固有权利。受益于其极为广阔的海外领土,在加入《大陆架公约》和批准《公约》后,法国可主张的大陆架面积急剧增加,大陆架面积是其陆地国土总面积的 20 倍。近年来,法国根据第 76 条第 4、5、6 款的规定,向联合国大陆架界限委员会提交若干外大陆架划定申请的执行摘要,以进一步维护法国在大陆架海域的海洋权益。

2. 法国对专属经济区定义和权利的立场

在第三次海洋法会议上,法国与美国、苏联、英国、日本组成“海洋强国”特别利益集团,要求条约能够确保海上的航运和航行自由。^①会议上各国对于专属经济区的法律性质争论不定,一些诸如海上污染防治、船只航行、海上科学研究等提案中有关适用海域的准确定义并未明确,“海洋强国”集团主张专属经济区是公海的一部分,以更好地确保经济区内活动的自由。由于专属经济区权利是一种沿海国需要主张的权利,国家专属经济区主张大多明确规定在其相关的国家立法或外交声明中。^②1976 年 7 月 16 日,法国颁布第 76—655 号有关法国沿海经济区的立法,自此成为欧共体第一个拥有 200 海里经济区的成员国。不过,法国考虑到了其领土地理分布广阔、海域情况多样的情况,通过类似于“授权”方式,针对法国不同海域情况颁布不同的法令,以尽可能的考虑到法国不同领土地域的海岸边界情况。^③

值得注意的是,法国政府在这些立法的措辞中使用的是“经济区”(zone économique),而并未加上“专属”(exclusive)的字样。笔者认为,这也反映了法国在第三次海洋法会议上的有关立场,即“经济区”不应该被各国“私有”,而属于“公海”的一部分。最终《公约》将专属经济区归为既不属于沿岸国也不属于公海的“自成一类”的海洋区块,这正是世界海洋强国与发展中国家利益斗争的折中结果。另外,这些授权式法令的主要调整对象都是法属海外省及海外领地,它们广阔分布于世界各大洲大洋,经济区内重点发展领域各不相同,但都可为法国带来丰富的经济利益,也有利于进一步维护法国的领土主权与海洋权益。

不过,也正是由于法国领土构成的特殊性,专属经济区中“非独立领土”的问题在法国身上体现得尤为明显。存在许多特别主权实体,既不属于附属领土,也不是完全独立国,法国对其本土以外 12 个领土区域行使管辖。在 1977 年第三次海洋法会议提出的条款草案中,第 136 条指出,应在无歧视的基础上考虑联合国认为仍处于殖民统治或并未享受完全自治的领土地区。有法国学者认为,该草案条款或对法国在其海外省和海外领土的权利主

^① Koh & Jayakumar, *The Negotiating Process of the Third United Nations Conference on the Law of the Sea*, in Robert Beckman & Tara Davenport, *The EEZ Regime: Reflections after 30 Years* 79—80 (Law of the Sea Institute, UC Berkeley—Korea Institute of Ocean Science and Technology Conference 2012).

^② 黄伟:《单一海洋划界的法律问题研究》,社会科学文献出版社 2011 年版,第 89 页。

^③ See *Exploration et Exploitation des Ressources Naturelles et Minérales des Fonds Marins et du Plateau Continental et des Eaux Surjacentes*, available at <https://www.legifrance.gouv.fr/affichSarde.do?reprise=true&page=1&idSarde=SARDOBJT000007105204&ordre=CROISSANT&nature=&g=ls>, visited on 20 Feb. 2017.

张构成持续威胁,因为“该条试图剥夺这些地区享有《公约》有关专属经济区和大陆架的规定,又或者是为了使得这些规定的使用权交给这些领土地区的人民,而不是其当前管理者。”^①最终《公约》确定的条款模糊了未完全独立或自治领土与其管理国之间的关系问题,以及《公约》条款适用主体的定义。但正如有学者指出的那样:“关于非独立国家或特别主权实体的经济区和大陆架权利的享有问题,不论出现什么样的公式,这种公式在其适用上必须是普遍性的,而不是歧视性的。”^②尽管由于不同的主客观条件,宗主国(或管理国)难以达成一项单一的海洋规则或政策,但这并不代表它们无法在《公约》制度下作出利益最大化的选择,更不代表它们可以剥夺其海外领土居民从各自经济区获益的权利。

二、法国海域划界实践的主要内容

法国领土由法国的欧洲本土和海外领土共同组成,前者坐陆望海、邻国及共享海域众多,后者零星分散在世界各大洲大洋、岛屿属性强烈。拥有6个陆地共同边界国的法国,在涉及海上或海底边界划界的国家上多达32个。其独特的地缘情况催生了法国多量又多样的海域划界实践活动,在实践中,法国也遇到了许多挑战。

(一)与法国海域划界有关的国内法和国际法

处于法国主权之下的领土地势分散性是法国海洋法实践的一个极大考验,其复杂的地缘政治和经济情况甚至可以造成在法国管辖范围内利益上的对立。因此,想要在同一个问题上制定出一个明确单一的海洋法律或政策并不容易。在法国国内法中,唯一明确提及划界问题的法律是1971年第71—1060号有关法国领海划界的立法,该法第2条规定:“除非有特别约定,领水宽度不应超过法国及与法国相邻或相向沿海国领水基线的最近距离相等的中间线。”^③而法国1968年大陆架法和1976年经济区法均没有与划界有关的条款。1977年和1978年关于在法国领土海岸建立经济区的一系列授权性法令,则提及领水以外188海里的经济区域界定遵从于“与邻国的划界协定”。由于该规定较为模糊,因此与其他国家缔结海洋划界国际协定中——尤其在涉及专属经济区或/和大陆架问题时,法国政府具有较大行动余地。

法国也积极运用国际法手段维护《公约》制度下可主张的海洋权益。近年来,法国接连向联合国提交其海外领土区域的领海、专属经济区和大陆架外部界线划定信息,以推进落实法国可主张的海域范围、维护法国在全球范围内的海洋战略和经济利益。另外,法国海洋部门间委员会(CIMER)集合调动了负责与海洋有关的各部委,以审议国内和国际在海洋各领域的政策、确定政府各部门在不同海洋活动中的行动导向,尤其是海域利用及保护、加强海上及海床洋底资源的可持续管理方面。2011年,CIMER决定收集和规整所有与法国

^① See Ladreit de Lacharrière Rene, *La Zone Économique Française de 200 Milles*, 22(1) AFDI 641—652 (1976).

^② [波] 路易斯·E·艾格莱特:《第三次联合国海洋法会议与非独立国家》,魏敏译,《国外法学》1980年第3期,第39页。

^③ See Loi N° 71—1060 du 24 Décembre 1971 Relative à la Délimitation des Eaux Territoriales Françaises.

海洋边界和区域有关的法律条文和规则,以提高在国际法上的应对有效性。^①

(二)通过双边协定解决的海域划界

根据法国国防部下属的“海洋学和水文地理部门”(SHOM)统计,法国共达成了 21 项海域划界双边协定,但这并没有解决法国全部的海洋划界问题。目前,仍有 11 处海域并未完成划界,其中 2 处正在确定、3 处部分确定,6 处海域未开始进行划界谈判。^②

法国通过双边协定划定领海界线的实践主要有四个:1972 年 3 月 27 日法国与加拿大签订渔业协定中第 8 条确定了加属纽芬兰岛与法属圣皮埃尔和密克隆群岛的领水界线;1974 年 1 月 29 日法国与西班牙签订了加斯科涅湾的领海划界协定;1988 年 11 月 2 日法国与英国协议确定了两国在加莱海峡的领海划界;1990 年 10 月 8 日法国与比利时达成了领海划界协定。

法国也与不少国家达成了专属经济区和大陆架的海域划界协定。值得注意的是,这其中大部分都涉及法国海外领土及地区。例如,1980 年 4 月 2 日有关法属留尼旺省和毛里求斯间的经济区划界协定;1980 年法国与汤加国签订了有关法属瓦利斯和福图纳群岛的经济区协定;1980 年 7 月 17 日与委内瑞拉签订了法属安地列斯群岛和委内瑞拉阿韦斯岛之间的划界条约;1983 年 10 月 25 日英法签订法属波利尼西亚土阿莫土群岛和英国皮特克恩岛、亨德森岛、迪西岛、奥埃诺岛的划界协定;^③1990 年 8 月 3 日签订了法属波利尼西亚和库克群岛的协定;1990 年 11 月 12 日法国与所罗门群岛就新喀里多尼亚的海域划界签订协定等。

近年来,为落实法国新的专属经济区主张,法国进一步推动了其海外领土的有关海域划界谈判。2015 年 3 月 21 日,法国与意大利签订了在地中海的划界协定,以划定两国的主权和管辖权海域;随后在 3 月 26、27 日,法国与荷兰在安地列斯群岛的菲利普斯堡达成协议,以落实分属法荷两国的圣马丁岛西南和东南部的海域划界问题;同年 4 月,法属圭亚那省与苏里南共和国针对马罗尼河河口的划界谈判也有了较大的进展,缓和了两个地区长期以来的海域划界争议。另外,在 2017 年 3 月 17 日,法国与安提瓜和巴布达签订海域划界协定。

(三)诉诸国际司法手段解决的海域划界

总体来看,法国倾向于通过谈判、达成双边协定的方式来解决海域划界问题。法国诉诸司法手段的仅有 2 起案例,这 2 起仲裁案的结果却为国际海域划界的发展作出了重要贡献。1975 年 6 月 10 日,英法两国签订仲裁协定,组织仲裁法庭解决两国在拉芒什海峡(英称“英吉利海峡”)和大西洋区域的两段大陆架划界争端,这是两国第一次采用国际司法途径要求判定各自大陆架界线。1989 年 3 月 30 日,法国与加拿大将海域划界争议提交仲裁,1992 年 6 月 10 日的判决裁定了法属圣皮埃尔和密克隆群岛的海洋区域界线以及完成了在

^① Olivier Archambeau, *l'Espace Maritime Mondial Redécoupeé, un Eldorado Pour la France*, 63(2) *Hermès* 139 (2012).

^② SHOM, France: de Nouvelles Frontières Maritimes, available at <http://www.shom.fr/le-shom/actualites/les-communiqués/actualité-détaillée/article/france-de-nouvelles-frontières-maritimes/>, visited on 3 Mar. 2017.

^③ 1992 年 12 月 17 日及 1993 年 1 月 19 日,两国通过换文对协定作出修改,将建立在该区域英属主权岛屿周围的渔业区转变为专属经济区。

1972年就已部分划定的海洋界线。该判决由于动机不足和最后划定法国在该区域专属经济区的形状奇特而受到学界关注。

三、法国海域划界实践的主要挑战

(一) 法国海洋划界实践中对划界原则或方法的挑战

在确定主要海域划界原则的博弈中，法国是“公平原则”的支持者，^①但在实践中采取了更为折中的立场。在联合国第三次海洋法会议中，“公平原则”集团和“等距离中间线原则”集团之间的斗争激烈，《公约》第74条和第83条的规定便是双方妥协的产物。“公平原则”集团认为，由于海岸情况复杂，在某些情况下适用等距离原则可能导致不公平，因此不应只采用唯一的方法，而是应该针对每种情况，让划界方自行选择，以寻求公平的解决。

法国学者多贝尔(Dobelle)指出，“等距离”是一种可以达到“公平”的客观方法、是寻求“公平”的出发点。^②国际实践表明，大部分协定都是采用等距离线或调整后的等距离线方法进行划定，法国也不例外。在严格按照等距离中间线方法划界实践中，例如，1972年法加渔业协定第8条规定，采用中间线原则确定加属纽芬兰岛与法属圣皮埃尔和密克隆群岛的领水界线；1985年8月6日和11月5日法国与图瓦卢群岛以换文形式签订协议，规定在达成一项符合法律规定的正式海洋划界协定的缔结之前，对法属瓦利斯和福图纳群岛与图瓦卢群岛之间的海洋划界作出了一项临时性安排。协议指出：“在能最终确定海洋边界的海图完善之前，两国对以等距离线作为参考划界线予以承认。”^③

法国在划界实践中采用等距离方法，并不等于支持“等距离”单独成为一项划界原则。由于划界的主客观情况差异颇大，法国的许多立场并不是绝对的。例如，考虑到国家海岸长度差别：在1974年法国与西班牙签订的比斯开湾领海划界协定中，由于法国在比斯开湾的海岸线成凹型，比西班牙海岸线长，因此协定采用了等距离线和协定线的混合划界方法。然而，两国在地中海海域的划界问题上却没有达成一致，法国在该议题上否定适用等距离中间线方法。^④

在1977年“英法大陆架仲裁案”中，法国对“等距离中间线”原则提出了挑战。法国认为，由于其在加入1958年《大陆架公约》时，对该公约第6条提出了保留，因此等距离中间

① Didier Ortolland, *La Délimitation des Espaces Maritimes*, Atlas Géopolitique des Espaces Maritimes; Frontières, Énergie, Pêche et Environnement 15 (2nd ed. Éditions Technip, 2015).

② See Jean-François Dobelle, *Les Frontières Maritimes de la France*, Conférence à l'Académie des Sciences Morales et Politiques, Institut de France (2016).

③ See Échange de Notes Constituant un Accord Entre la République Française et Tuvalu Relatif à une Délimitation Maritime Provisoire Entre les Deux Pays, 6 Août 1985 et 5 Novembre 1985, dans Recueil des Traités, Nations Unies, vol. 1506, I-25964, 1988, p. 37-38; Publié par le Décret No. 86-1056 du 22 Septembre 1986, JORF No. 224 du 26 Septembre 1986, sur Légifrance.

④ 西班牙认为，等距离原则同样适用于地中海海域，而法国认为西班牙克鲁斯角(Cap de Creus)的特殊轮廓抬高了两国海域的中间线，法国的利益受到减损，因此反对适用等距离中间线原则。See Didier Ortolland, *La Délimitation des Espaces Maritimes*, Atlas Géopolitique des Espaces Maritimes; Frontières, Énergie, Pêche et Environnement 14 (2nd ed. Éditions Technip, 2015).

线原则不适用于本争端。法国提出应适用北海大陆架案中所援引的国际惯例,也就是在陆地领土自然延伸原则基础上适用公平原则划定大陆架界线。然而,在最终的判决中,海峡群岛部分采用了等距离线划界方法、大西洋海域采用了经过调整的等距离方法。“公平原则”在本案中承担了辅助性角色,仲裁庭附带性地提及了该原则。^①仲裁庭指出,在大多数情况下,地理特征影响对大陆架边界的划定。《大陆架公约》第 6 条并没有把等距离原则和特殊情况规定为两种不同的规则。在所规定的两种情形中都是一项单一的规则,即结合起来的等距离/特殊情况规则,这个准则与国际惯例的准则有着相同的目的,那就是依据公平原则来划定界线。^②

在 1992 年“法国—加拿大单一海洋划界案”中,法国主张等距离原则却并未得到适用。在本案中,两国一致认为划界应遵循公平性的原则或准则,考虑“有关情况”,以达到公平结果。该根本准则的前提在于强调“公平”、反对任何方法具有必要性。然而,两国却并没有在解决争议的原则或准则上达成一致:法国认为 1958 年《大陆架公约》第 6 条等距离/特殊情况原则适用该案情况,而加拿大则强调应适用于该地区“特殊情况”规则,包括“不侵占原则”(principle of non-encroachment)以及考虑“海岸线长度避免不成比例的公平准则”。^③最后,仲裁庭拒绝了法国的观点。

除了确定海域划界的适用原则和方法,各国对于适用划界方法中的不同要素解释也是包括法国在内的海域划界实践国面临的挑战之一。例如,在 2012 年,法国和瓦努阿图在海上登临检查一艘中国籍渔船中产生争议。在该事件中,登临检查的海域还没有进行官方划界,两国都认为该海域属于本国专属经济区。该问题产生的源头在新喀里多尼亚三省之一的罗亚尔特群岛的基线认定上。^④2002 年,法国颁布第 2002—827 号法令,宣布确定测量新喀里多尼亚领水宽度基线的海湾闭口线。^⑤瓦努阿图虽未对该法令提出明确反对,但实践证明,其并不认可法国的做法。实际上,基线是划定领海、毗连区、专属经济区和大陆架的起算线,也是应用等距离中间线方法的基础。近年来,为推动专属经济区和大陆架的划定,法国进一步落实了其本土及海外领土的海域基线划定工作。^⑥然而,这些划定工作还没有正式

^① Keith Highet, *Les Principes Équitables en Matière de Délimitation Maritime*, 1989(5) RQDI 278—279 (1989).

^② [美] 戴维·A·柯尔森:《英、法大陆架争议的仲裁》,费宗祯摘译,《国外法学》1979 年第 4 期,第 40 页。

^③ C.I.J. Recueil 1984, para.119, *Affaire de la Délimitation des Espaces Maritimes Entre le Canada et la République Française*, Recueil des Sentences Arbitrales, para. 8, p. 275.

^④ Jean-Étienne Antoinette & Joël Guerriau & Richard Tuheiava, *Les Zones Économiques Exclusives Ultramarines : le Moment de Vérité*, in *Rapport n°430 (2013—2014) Fait au Nom de la Délégation Sénatoriale à l’Outre-mer* 65 (2014).

^⑤ See Décret N°2002—827 du 3 Mai 2002 Définissant les Lignes de Base Droites et les Lignes de Fermeture des Baies Servant à la Définition des Lignes de Base à Partir Desquelles est Mesurée la Largeur des Eaux Territoriales Françaises Adjacentes à la Nouvelle-Calédonie.

^⑥ 2012 年法国颁布第 2012—1068 号法令,确定法属波利尼西亚地区的法国领海宽度基线;2013 年第 2013—1177 号法令确定马约特省的法国领海宽度基线;2015 年,法国相继颁布第 2015—550 号法令确定克利伯顿岛的法国领海宽度基线、第 2015—958 号法令确定法国本土及科西嘉岛的法国领海宽度基线、第 2015—1528 号法令确定圣皮埃尔和密克隆群岛的领海宽度基线。

完成,等距离中间线方法无法推进,海域划界问题悬而未决,这都给国家在其所认定管辖海域行使管辖权产生了实质性影响。

(二)法国海域划界实践中岛屿的地位及效力

《公约》第121条第2款规定:“除第3款另有规定外,岛屿的领海、毗连区、专属经济区和大陆架应按照本公约适用于其他陆地领土的规定加以确定。”有学者指出,无论是1958年《领海及毗连区公约》,还是1982年《公约》,都没有直接处理岛屿制度问题,而是在领海和大陆架制度内容中予以解决;同时,《公约》对于“岛屿”的定义措辞含糊不清,是各国妥协的产物。^①因此,岛屿不仅成为了群岛国或拥有远洋岛屿的大陆国维护和扩大海洋权益的重要筹码,也是“近年来世界海洋政治领土和海域中的一个非常麻烦的特征”。^②岛屿也是法国解决海域划界、维护海洋权益的“阿基琉斯之踵”:受益于广阔的海外领土,法国可主张的海域权益范围大大提高,^③但法属海外领土大部分都由岛屿组成,法国的海域划界问题变得更加复杂。

在1977年法英大陆架仲裁案中,英属锡利岛和法属韦桑岛在地理上存在不对称的情况,锡利岛距离英国本土海岸的距离比韦桑岛距离法国本土海岸远两倍。但法国认为,两岛对于英法海岸线总体走向的影响都构成“特殊情况”。^④仲裁庭认为,如果对锡利岛和韦桑岛的效力进行“完全考虑”或“完全不考虑”的极端处理,都会造成不公平的结果。最终,仲裁庭给予了锡利岛“半效力”,第一步在完全不考虑锡利岛的基础上划出两国海岸的等距离线,第二步在完全考虑的基础上划出等距离线,划定这两条等距离线的中间线作为最终的边界线。^⑤

在1992年“法加海洋划界仲裁案”中,法国主张在海域西面和南面根据在法、加海岸的五处基点开始划定一条等距离中间线,而加拿大则主张沿圣皮埃尔和密克隆岛的低潮线为基点划定12海里的拱形海域。^⑥最终,在西部海域,仲裁庭在该群岛12海里领海基础上,额外增加了12海里作为西面海域的专属经济区。^⑦在南部边界,仲裁庭认为地理状况完全不同,法属岛屿拥有朝南海域边界,这条海岸线没有受到任何加拿大侧面相邻或相向海岸的

① 张海文:《关于岛屿拥有海域的权利问题研究》,《海洋开发与管理》1992年第2期,第44页。

② Clive Schofield, *The Trouble with Islands: The Definition and Role of Islands and Rocks in Maritime Boundary Delimitation*, in Seoung-Yong Hang and Jon M. Van Dyke, *Maritime Boundary Disputes, Settlement Process, and the Law of the Sea*, Martinus Nijhoff Publishers 19 (2009). 转引自卜凌嘉:《从新近国际司法判决看岛屿在海洋划界中的作用》,《太平洋学报》2016年第2期,第5页。

③ See INED (Population & Sociétés, n° 503, Septembre 2013) et Ministère des Outre-mer; Lignes de Côte et ZEE: IGA, CGEDD, IGAM, Rapport d'Évaluation de la Politique Maritime 91 (Phase de Diagnostic 2013).

④ Zoller Elisabeth, *L'Affaire de la Délimitation du Plateau Continental Entre la République Française et le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord - Décision du 30 Juin 1977*, 23 (1) AFDI 398 (1977).

⑤ *Anglo v. French*, Tribunal Arbitral, Décision 1977, p. 223.

⑥ *Affaire de la Délimitation des Espaces Maritimes Entre le Canada et la République Française*, Décision du 10 Juin 1992, p. 274.

⑦ *Affaire de la Délimitation des Espaces Maritimes Entre le Canada et la République Française*, Décision du 10 Juin 1992, para. 69, p. 290.

阻碍,法国完全有权拥有向正南面投射的一片海域,因此,仲裁庭在南面划定给圣皮埃尔和密克隆群岛一条长 200 海里、宽 10 海里的“走廊形”专属经济区。

最终划定给法国的海域面积比法国的原始主张多出 1/5。有学者认为,该判决结果有“超越诉求”(ultra petita)之嫌。^①法加双方并不满意该裁决的解决方案,于法国来说,判决损害了其海洋权益。该地区的渔业活动和海底资源是两国争议的核心,岛屿可主张效力的认定对两国的经济利益有着直接影响。然而,在海域南侧划出的法国专属经济区就像是垂直刺入圣皮埃尔滩(banc de Saint-Pierre)的“一根粗针”,这一小部分区域使法国根本无法对该地区的海洋资源开展自主管理。如此,在圣皮埃尔和密克隆群岛的捕鱼活动将依赖于、受限于加拿大的捕捞配额制度。在判决书的不同意见部分,仲裁庭法官哥特列伯(Allan E. Gotlieb)指出,裁决赋予法国的经济区与该海域相应的开发之间并不匹配,法庭适用的划界方法并不符合公平原则,造成了不公平的划界结果。^②

在 1980 年法国与委内瑞拉签订的划界协定中,由于考虑到委属阿韦斯岛大小远不及法属安地列斯群岛,因此最终划定的委内瑞拉专属经济区比起按照等距离方法测算的面积减少了 11%。有学者认为,该划界虽然表面上使用的经纬线,但其中却隐藏着等距离的影子,等距离或作为确定经纬线位置的方法或作为达成平衡的基础。^③

1984 年,为了避免法国与意大利领水划界后包围住摩纳哥水域,法国割让了 48 平方公里的领海水域给摩纳哥。1986 年 11 月 28 日,法国与意大利签订的关于博尼法乔海峡的海洋边界协定也在一定程度上借鉴了前者的经验。在该协定中,意大利同意在海峡最窄处不用等距离线原则,并考虑海峡中花岗岩岛屿与拉维齐群岛的岛屿效力,以使法国能够在该领水水域留有一条实际有效的航行走廊。与此相应,法国也同意给予科西嘉岛单独凸出部分的托罗礁(Toro)半效力。^④

1987 年法国与多米尼加签署的划界协定同样考虑到了岛屿的影响。由于法属瓜德鲁普北部拉代西拉德岛和玛丽-加兰特岛以及马提尼克南部海岸的拉卡拉维尔岛向海呈凸出状,因此该海域划界未采用等距离方法,以避免造成对多米尼加不公平的结果。^⑤最终,两国参照法国与摩纳哥划界实践中的“走廊型”划界方法,使多米尼加海域可扩展至 200 海里。^⑥

2015 年 3 月 21 日,法国与意大利签署划界协定,以推动科西嘉岛北、东、西三侧的海域

^① Zoller Elisabeth, *La Sentence Franco-canadienne Concernant St Pierre et Miquelon*, *Annuaire Franc Ais de Droit International* 491 (1992).

^② Opinion Dissidente de M. Allan E. Gotlieb, *Affaire de la Délimitation des Espaces Maritimes Entre le Canada et la République Française*, *Décision du 10 Juin 1992*, para. 51, p. 336.

^③ 高建军:《国际海洋划界论——有关等距离/特殊情况规则的研究》,北京大学出版社 2005 年版,第 80 页。

^④ Tullio Treves & Laura Pineschi, *The Law of the Sea: The European Union and Its Member States* 184 (1st ed. Martinus Nijhoff Publishers 1997).

^⑤ Ewan W. Anderson, *International Boundaries: A Geopolitical Atlas* 239 (1st ed. Routledge 2003).

^⑥ L. Alan Willis, *State Practice in the Delimitation of Maritime Boundaries*, in Donat Pharand & Umberto Leanza, *The Continental Shelf and the Exclusive Economic Zone: Delimitation and Legal Regime* 69 (1st ed. Martinus Nijhoff Publishers 1993).

划界。该协定考虑了介于科西嘉岛和撒丁岛之间的托斯卡纳群岛(Toscan)的岛屿效力。然而,许多意大利渔民认为“部分撒丁岛北面海域和托斯卡纳群岛西面海域被误划成‘法国海域’”,由此引发了舆论论战。^①目前,只有法国批准了该协定。

(三)法国海域划界实践中的岛屿主权争议

法国海域划界实践面临的争议主要集中在其海外领土的专属经济区主张和大陆架外部界线的划定中,笔者认为,这是法国展露海洋野心、扩展海洋权益的必然结果。有学者指出,尽管岛屿、尤其是主权归属存在争议的岛屿对海洋划界具有特殊的影响,然而,国际法对于争议岛屿在海洋划界中的法律效力问题目前是缺乏相应机制的。^②因此,岛屿主权争议也加大了法国海域划界问题的解决难度。目前,法国的岛屿主权争议主要集中在以下四个区域:

第一,法国与毛里求斯对特罗姆林岛(Tromelin)的主权争议。特罗姆林岛位于法属留尼汪省北部、毛里求斯东部,面积仅1平方千米,但可主张的专属经济区面积达28万平方千米。该岛渔业资源丰富,并具有海底矿物资源开发潜力。早在20世纪70年代,法国就宣布在该岛建立经济区。2007年2月21日,法国颁布第2007-224号立法,第14条规定特罗姆林岛是法属南极洲和南极领地(TAAF)的一部分,也是宪法第72条第3款规定下的法国主权领土的一部分。^③2010年,两国签订共同开发协定,但目前还未获得法国国民议会批准。2011年5月17日,法国向联合国提交了对特罗姆林岛和留尼汪岛专属经济区外部界线的地理坐标点,并声明对该岛具有主权和主张专属经济区的权利。而毛里求斯也同样重申“对特罗姆林岛及其海域享有全部和完整的主权”。^④

第二,法国对克利伯顿岛(Clipperton)专属经济区和大陆架的主张受到了墨西哥的争议。在1931年“克利伯顿岛仲裁案”中,法庭明确裁定该岛属于法国领土。1959年,墨西哥

① See Le Mystère des Frontières Maritimes Franco-italiennes Fait Polémique en Italie, available at http://www.corsenetinfos.corsica/Le-mystere-des-frontieres-maritimes-franco-italiennes-fait-polemique-en-Italie_a20129.html#3R6h3cMqzu1kLH2B.99, visited on 1 Apr. 2017.

② 罗国强、叶泉:《争议岛屿在海洋划界中的法律效力——兼析钓鱼岛作为争议岛屿的法律效力》,《当代法学》2011年第1期,第113页。

③ See Loi n°55-1052 du 6 Août 1955; Loi Portant Statut des Terres Australes et Antarctiques Françaises et de l'île de Clipperton, available at http://www.taaf.fr/IMG/pdf/loi_55-1052_statuts_taaf.pdf; Arctique, Antarctique, Terres Australes: Un Enjeu Pour la Planète, une Responsabilité Pour la France, available at <http://www.senat.fr/rap/r07-132/r07-1322.html>; LOI Constitutionnelle N° 2003-276 du 28 Mars 2003 Relative à l'Organisation Décentralisée de la République, available at <https://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT000000601882&dateTexte=&categorieLien=id>, visited on 15 Mar. 2017; Décret no 2015-551 du 18 Mai 2015 Définissant les Lignes de Base à Partir Desquelles est Mesurée la Largeur de la Mer Territoriale Française Adjacente à l'Archipel Crozet (Terres Australes et Antarctiques Françaises), Ministère des Outre-mer, 2015, available at http://www.un.org/Depts/los/LEGISLATIONANDTREATIES/PDFFILES/DEPOSIT/fra_crozet_fr.pdf, visited on 15 Mar. 2017.

④ See Paul Giacobbi & Didier Quentin, *Rapport d'Information Déposé par la Commission des Affaires Étrangères, en Conclusion des Travaux d'une Mission d'Information Constituée le 4 Mars 2015*, in à la Diplomatie et la Défense des Frontières Maritimes de la France—Nos Frontières Maritimes: Pour un Projet Politique à la Hauteur des Enjeux 115 (2015).

政府正式承认法国对克利伯顿岛的主权。^①1978 年法国颁布第 78—147 号法令宣布在克利伯顿岛建立经济区,可主张经济区面积达 43.4 万平方千米,但直到 2005 年,法国才在该岛海域开展经济活动。2007 年,法国与墨西哥签订渔业协定,给予墨西哥在该岛屿周围更大的捕鱼活动空间。然而,法国外交部针对该协定使用“协商谈判”之措辞受到了广泛批判,许多法国学者认为此举“损害了法国对该岛拥有主权的公信力。”^②2008 年,法国颁布第 2008—724 号宪法性法律,将宪法第 72 条第 3 款补充加上了“克利伯顿岛”的字眼,明确该岛属于法国主权领土。^③然而,克利伯顿岛仍然是法墨之间的敏感问题,两国仍着眼于该岛带来的渔业和海底资源利益,尤其是锰结核资源。2012 年和 2015 年,法国向联合国海洋法部门分别提交对克利伯顿岛的专属经济区地理测量文件以及领海基线测量文件,墨西哥提交抗议性照会,并指出“保留墨西哥在该地区的一切国际法权利。”^④但两份照会均未提及岛屿主权归属问题和具体的海域争议事项。

第三,法属南印度洋诸岛(îles Éparses)的主权归属争议是殖民时期遗留问题在新时期的表现形式。1960 年 4 月 1 日,就在马达加斯加即将从法兰西共同体分离的前夕,法国颁布法令规定“特罗姆林岛、光荣岛、新胡安岛、欧罗巴岛和印度礁属于法国海外省和海外领土部管辖”,并将行政管理权交由法属留尼汪省。随后,成为独立主权国家的马达加斯加,援引“依法占有原则”(Uti possidetis juris),对法属南印度洋其中四岛提出主权主张。1979 年 12 月 12 日,联合国通过决议认可了马政府主张的该原则,并促请法国政府与马政府就岛屿归还事项进行协商,就争议达成一项公正解决。^⑤但法国指出马政府对于该群岛的主张是非法无效的。有法国学者认为:“划界政策原则……是根据现有国家过去的管辖边界来确定边界,新的国家据此(界线)而独立。”^⑥1978 年、1985 年,法国与马达加斯加分别对新胡安岛划定专属经济区,两国主张海域产生重叠。21 世纪以来,该群岛海域海底矿物资源

① Jean-Étienne Antoinette & Joël Guerriau & Richard Tuheiava, *Les Zones Économiques Exclusives Ultramarines ; le Moment de Vérité*, in Rapport N° 430 (2013—2014) Fait au Nom de la Délégation Sénatoriale à l’Outre-mer 74 (2014).

② Jean-Étienne Antoinette & Joël Guerriau & Richard Tuheiava, *Les Zones Économiques Exclusives Ultramarines ; le Moment de Vérité*, in Rapport N° 430 (2013—2014) Fait au Nom de la Délégation Sénatoriale à l’Outre-mer 74 (2014).

③ See Loi Constitutionnelle N° 2008—724 du 23 Juillet 2008 de Modernisation des Institutions de la Ve République.

④ See Communication from the Government of Mexico dated 15 May 2012, available at http://www.un.org/depts/los/LEGISLATIONANDTREATIES/PDFFILES/DEPOSIT/communicationsreposit/mzn80_2010_mex_e.pdf, visited on 12 Mar. 2017; Mexico; Note Verbale from the Permanent Mission of Mexico to the United Nations dated 14 September 2016 Addressed to the Division for Ocean Affairs and the Law of the Sea, Office of Legal Affairs, Concerning Decree No. 2015—550 of 18 May 2015 Defining the Baselines from which the Breadth of the French Territorial Sea Adjacent to the Coasts of Clipperton Island, available at http://www.un.org/depts/los/LEGISLATIONANDTREATIES/PDFFILES/communications/mex_note_20161122_re_fra.pdf, visited on 12 Mar. 2017.

⑤ UN. Résolutions Adoptées sur les Rapports de la Commission Politique Spéciale, 34/91. Question des ? les Glorieuses, Juan de Nova, Europa et Bassas de India. 99^e séance plénière, 12 Déc. 1979, available at http://www.un.org/french/documents/view_doc.asp?symbol=A/RES/34/91&Lang=F, visited on 15 Mar. 2017.

⑥ Patrick Dallier, *et al.*, *Droit International Public* 520 (8th ed. L.G.D.J. 2009).

可开采的可能性日渐明晰,两国对于南印度洋诸岛的主权争议变得更加焦灼。例如,2008年,在岛礁争议尚未解决的情况下,法国颁发了两项对新胡安岛经济区内石油资源进行勘探的许可法令;2010年,法国颁布在南印度洋诸岛专属经济区内捕鱼活动规则的法令。^①

第四,法国对马修岛和亨特岛(île Matthew et île Hunter)的主权争议不仅产生在国与国之间,同时法国还要面对其主权内部迥异的声音。历史上的法国和英国对于两个无人岛屿的归属问题长期没有定论。1980年,脱离英法共管后独立的瓦努阿图声称对两岛具有主权,但该主张并未被法国认可。由于该岛无人居住,法国通过派特遣队驻扎该岛、修设天气站等方式重申对该岛的主权。然而,卡纳克社会主义民族解放阵线(FLNKS)签署并支持2009年《阿纳托姆宣言》的举动,与法国主权立场产生了截然对立。^②2010年,瓦努阿图向联合国秘书处提交法律文件,其中第2条指出“瓦努阿图拥有包括马修岛和亨特岛在内的岛屿主权”,并于同年7月向联合国秘书处提交确定瓦努阿图正常基线和群岛基线的地理坐标清单。法国对该行为提出反对,并强调“该岛自始至终都是新喀里多尼亚的完整一部分,是法国领土”。^③法国指出:首先,瓦努阿图未对1983年1月19日法国和斐济群岛签署并提交联合国秘书处的有关划定其专属经济区的协定提出反对——该协定也确定了马修岛和亨特岛的海域界线;其次,2002年5月3日,法国颁布确定新喀里多尼亚领水宽度基线的海湾闭口线的法令,并提交联合国秘书处,该法令第2条尤其指出了马修岛和亨特岛的基线划定,瓦努阿图也未对此提出反对。因此,瓦努阿图对该岛的主权主张毫无法律效力。

四、法国海域划界实践的影响动因

(一) 政治动因

在法国实践中,有不少因为缺乏政治意愿而迟迟无法解决的海域划界问题。无法达成政治合意受到许多因素的影响,包括领土主权争议、缺乏专业技术手段、国家政治动荡、有关国家海外领土国际法地位变化等。例如,考虑到对方技术能力缺乏,无法为海域划界提供有效的技术保障,在与汤加、图瓦卢等一些太平洋小国的海域划界中,法国都采取了严格等距离(strict equidistance)方法,而没有针对“特殊情况”作出更为详细的规定。如此一来,无论是否在实质上达到“公平的划界结果”,这种做法都可以推进原本缓慢的划界谈判进程、落实法国管辖海域、对法国海洋权益的维护利远大于弊。又如,20世纪70年代以来,法国就开始与苏里南共和国进行划界谈判,由于后者否定了基于等距离中间线原则的划界共识、以及80年代的苏里南国家内部发生动乱,两国间的划界谈判陷入僵局。2000年初,苏里南先与另一个海域划界邻国圭亚那开展谈判,并达成划界协定。有学者认为,苏里南首

^① See Arrêté n° 2010—20 du 22 Mars 2010, Modifiant L'Arrêté n° 2008—154 du 17 Décembre 2008, Prescrivant les Règles Encadrant L'Exercice de la Pêche aux Thons et Autres Poissons Pélagiques Autorisée Dans les Zones Économiques Exclusives des Îles Éparses (Glorieuses, Juan de Nova, Bassas da India, Europa, Tromelin), in Journal officiel des TAAF, 31 Mars 2010, n° 45, pp. 15—16.

^② See Denise Fisher, *France in the South Pacific: Power and Politics* 146 (1st ed. ANUE Press 2013).

^③ UN, DOALOS/OLA, BLF/vg, No.693, available at http://www.un.org/depts/los/LEGISLATIONANDTREATIES/PDFFILES/DEPOSIT/communicationsredeposit/mzn78_2010_fra_fr.pdf, visited on 16 Mar. 2017.

先选择与圭亚那协商谈判,是为了与后者达成共同划界立场,^①以在与法国的划界谈判中占据主动地位。

1984 年法国与摩纳哥的海域划界结果则更被广泛认为是妥协的产物:鉴于法国和摩纳哥公国之间的优先外交关系,在与摩纳哥划定了领海边界之后,1984 年 2 月,两国通过秘密换文明确了摩纳哥领海以外海域的利用情况,并制定了摩纳哥领海以外的“走廊型”海域边界线,该边界线一直到科西嘉岛与法国本土的等距离中间线为止。同时,协定第 2 条规定,在该区域内,摩纳哥公国可行使主权权利。^②

(二)经济动因

如果对专属经济区域进行有效的政策管理,那么区域内自然资源储量足可使得法国在经济市场中处于核心位置。如果跳出划界问题的技术内容和法律框架,法国划界主要考虑的是渔业和海底资源等经济利益争夺。这些要素既可以激化划界矛盾、也可以缓和划界争议,是划界实践中的不稳定因素。

实际上,在上述影响法国海域划界的不利政治因素中,许多因素的源头都是经济问题。法国的专属经济区总面积虽达到 1100 万平方千米,但在太平洋地区占 62%、印度洋地区占 24%。除法国的欧洲海域邻国外,法国绝大部分海域邻接国都是不发达国家,经济发展水平低下,而经济现状直接影响到了这些国家的海域划界立场和态度。因此,尽管有关划界争议并未全部解决,但法国更加注重通过务实的方式推动区域性共融,避免该问题成为区域性合作的绊脚石。例如,2007 年,法属马约特省与科摩罗群岛创建高级别政府工作小组以推动两地区的经济共同发展;而法国和毛里求斯签署的有关特罗姆林岛的经济、科技和环境合作框架正等待议会批准。

值得注意的是,法国的许多海外岛屿都是无人居住的岛屿,其专属经济区和大陆架的经济权益是推动法国海域划界的动机之一,也是划界中产生争议的缘由之一。1978 年,法国便颁布一系列法令宣布建立克利伯顿岛、特罗姆林群岛、法属南印度洋诸岛(光荣岛、新胡安岛、欧罗巴岛和印度礁)、法属南极洲和南极领地(TAAF)的专属经济区。1982 年《公约》第 121 条第 3 款规定:“不能维持人类居住或其本身的经济生活的岩礁,不应有专属经济区或大陆架。”该条规定本身具有很强的不确定性和模糊性,同时,《公约》各语言版本中对于该条款的措辞具有一定灵活性,进一步提高了国家实践中的解释和适用空间。有学者指出,《公约》英文版本中采用“sustain”(维持)一词,将“经济活动的存在”作为一项条件;法语版本中则采用“se prêter”(适合于)的中性措辞。也就是说,可既定认为岩礁上的经济生活不会对岩礁产生悲剧性的后果,“岩礁经济生活”的重要性削弱,也就在一定程度上避免面对国家间海域划定的新问题。^③同时,国家实践也表明主要实践国无人岛屿拥有相似的社

^① See Jean-François Dobelle, *Les Frontières Maritimes de la France*, Conférence à l'Académie des Sciences Morales et Politiques, Institut de France (2016).

^② See Ordonnance n. 8.403 du 30/09/1985 Rendant Exécutoire à Monaco la Convention de Délimitation Maritime Entre le Gouvernement de S.A.S. le Prince de Monaco et le Gouvernement de la République Française Signée à Paris le 16 Février 1984.

^③ Syméon Karagiannis, *Les Rochers Qui Ne Se Prêtent Pas à l'Habitation Humaine ou à une Vie Économique Propre et le Droit de la Mer*, 1996(2) RBDI 578 (1996).

会属性和经济属性,国际社会也大多对这些国家实践持容忍态度。^①总体来看,在确立国内法的基础上,法国运用这些灵活特征和有利条件强化在有关岛屿主张权利的基础,并通过划界活动巩固其专属经济区和大陆架的经济利益。

On the Legislation, Practices and Challenges of France Maritime Delimitation

Abstract: The territorial geographic situation of France is unique, and the maritime delimitation of French territory is one of the most difficult problems in the practice of French law of the sea. According to the rules of the sea area delimitation in the United Nations Convention on the Law of the Sea, France has made clear its own position and implemented the corresponding domestic law transformation to provide legal protection for the demarcation activities of its own maritime areas. France has tackled maritime delimitation issues mainly through bilateral agreements, but the results of the two delimitation cases involved have made an important contribution to the practice of international maritime delimitation. The challenges of maritime delimitation that France currently faced are concentrated on the delimitation of exclusive economic zones and continental shelf of their overseas territories, and the choice and interpretation of the principles and methods of delimitation, the status and effectiveness of the islands in international law, thus the increasing islands' sovereignty disputes made it more difficult to resolve the problem. The practice of France's delimitation issues mainly includes political and economic considerations. In recent years, France has focused on promoting regional communication in disputed sea areas through a more pragmatic approach, in order to avoid the conflict of maritime delimitation to become a block to France's expansion of maritime rights.

Key words: islands dispute; national jurisdiction on sea areas; maritime delimitation practice; delimitation principles and methods

(责任编辑:李雪平)

^① 黄瑶、黄靖文:《无人居住岛屿主张专属经济区和大陆架的新近国家实践——兼论对我国主张南沙岛礁海域权利的启示》,《武大国际法评论》第17卷第2期(2014年),第59—60页。